

**MGA MAHALAGANG KATOTOHANAN**  
**Mga Mag-aaral para sa Fair Admissions, Inc. v President at Fellows ng Harvard College**

**BACKGROUND**

Ang patakaran sa admission ng Harvard College, na gumagamit ng lahi bilang isa sa maraming dahilan kapag tinutukoy ang papasok na klase nito, ay inatake nang maraming taon ng anti-affirmative action activist na si Edward Blum at ng kanyang organisasyon, Students for Fair Admissions (SFFA), sa kanilang pagtatangka na hamunin ang pagkakaiba-iba at wakasan ang pagsasaalang-alang ng lahi sa mga pagpasok sa kolehiyo. Matapos matalo ng dalawang beses sa pederal na hukuman, nagpetisyon ang SFFA sa Korte Suprema na dinggin ang kaso ng Harvard, na gagawin ng Korte sa Oktubre 2022, kasama ang isang kaugnay na kaso, na isinampa din ng SFFA, na kinasasangkutan ng University of North Carolina.

**MGA MAHAHALAGANG PUNTO:**

- **Sa loob ng higit na 40 taon, itinatag at paulit-ulit na pinagtibay ng Korte Suprema na ang lahi ay maaaring isa sa maraming dahilan na isinasaalang-alang sa mga pagpasok sa kolehiyo bilang isang kritikal na paraan upang lumikha ng magkakaibang mga komunidad sa kampus na pakikinabangan sa lahat ng mga mag-aaral.**

Isinasaalang-alang ng patakaran sa admission ng Harvard ang lahi bilang isa sa maraming dahilan sa buong-tao na pagsusuri ng bawat aplikante. Dalawang beses na binanggit ng Korte Suprema ang proseso ng pagpasok sa Harvard bilang isang modelo kung paano maaaring isaalang-alang ng ibang mga kolehiyo at unibersidad ang lahi na naaayon sa batas at Konstitusyon. Ang kwalipikado at limitadong paggamit ng lahi ng Harvard ay ganap na naaayon sa higit sa apat na dekada ng pamarisan ng Korte Suprema, na itinatag sa Bakke (1978), pinagtibay sa Grutter (2003), at muling pinagtibay sa Fisher I (2013) at Fisher II (2016). Ang Korte Suprema at ang mga mababang hukuman ay patuloy na nagpasya na ang mga kolehiyo at unibersidad ay maaaring panatilihin ang kakayahang isaalang-alang ang lahi bilang isa sa maraming mga kadahilanan para sa pagpasok upang lumikha ng magkakaibang mga komunidad sa kampus na kritikal sa kanilang mga misyon sa edukasyon.

Sa Bakke, sinabi ni Justice Powell na "ang pagkamit ng magkakaibang pangkat ng mag-aaral ... malinaw na layunin na pinahihintulutan ng konstitusyon para sa isang institusyon ng mas mataas na edukasyon." *Regents of Univ. of California v. Bakke*, 438 U.S. 265, 311–12 (1978). "Ang kapaligiran ng 'espekulasyon, eksperimento, at paglikha' na napakahalaga sa kalidad ng mas mataas na edukasyon—ay malawakang pinaniniwalaang itinataguyod ng isang magkakaibang pangkat ng mag-aaral. ... Hindi [ako] masyadong magsasabi na ang kinabukasan ng bansa ay nakasalalay sa mga pinunong sinanay sa malawak na pagkakatantad sa mga ideya at ugali ng mga mag-aaral na kasing-iba ng Bansang ito ng maraming tao." *Id.* sa 312-313.

"[A]ng Equal Protection Clause ay hindi nagbabawal sa ... makitid na iniangkop na paggamit ng lahi sa mga desisyon sa pagpasok upang higit pang magkaroon ng nakakahimok na interes sa pagkuha ng mga benepisyong pang-edukasyon na dumadaloy mula sa magkakaibang pangkat ng mag-aaral." *Grutter v. Bollinger*, 539 U.S. 306, 343 (2003).

"Ang Pagkakaiba-iba" ay "nagliliinang ng isang hanay ng mga pinuno na may lehitimo sa mata ng mamamayan", "nagsusulong ng pagkakaunawaan sa iba't ibang lahi", "nakakatulong na masira ang mga stereotype ng lahi", "ihanda ang [mga] mag-aaral para sa lalong magkakaibang mga manggagawa at lipunan." *Fisher v. University of Texas sa Austin*, 579 U.S. \_\_\_\_ (2016).

- **Dalawang pederal na korte ang nagpasya sa pabor ng Harvard, na labis na tinatanggi ang bawat argumentong iniharap ng SFFA.**

Noong Oktubre 1, 2019, pagkatapos ng tatlong linggong paglilitis na may malawak na ebidensiya at testimonya mula sa 30 saksi, ang U.S. District Court ay nagpasiya na ang Harvard ay hindi nandiskrimina at ang limitadong pagsasaalang-alang nito sa lahi ay sumusunod sa nauna sa Korte Suprema. Noong Nobyembre 12, 2020, pinagtibay ng dalawang-hukom na panel mula sa First Circuit Court of Appeals ang desisyon. Nabigo ang SFFA na magbigay ng ebidensiya upang suportahan ang mga legal na pag-angkin nito, sa halip ay itinulak ang hindi tama at mapanlinlang na impormasyon at mga depektong legal na argumento na tinanggihan sa kasong ito. Inuulit ng SFFA ang eksaktong parehong mga pag-angkin, sinusubukang magpanggap na ang mga pag-angkin na iyon ay hindi sinubukan sa pagsubok at tinanggihan.

Mga panipi mula sa desisyon ni Judge Allison Burroughs:

“Ang mga mag-aaral na pinapasok sa Harvard at piniling dumalo ay mamumuhay at matututo na napapalibutan ng lahat ng uri ng tao, na mayroong lahat ng uri ng karanasan, paniniwala at talento. Magkakaroon sila ng pagkakataong makilala at maunawaan ang isa't isa higit sa lahi, bilang buong indibidwal na may natatanging mga kasaysayan at karanasan. Ito ay, sa Harvard at sa ibang lugar na magpapakilos sa atin, balang araw, sa punto kung saan nakikita natin na ang lahi ay isang katotohanan, ngunit hindi ang pagtukoy sa katotohanan at hindi ang katotohanan na nagsasabi sa atin kung ano ang mahalaga, ngunit wala pa tayo doon. Hanggang sa tayo, ang mga programa ng admission na may kamalayan sa lahi na nakaligtas sa mahigpit na pagsisiyasat ay magkakaroon ng mahalagang lugar sa lipunan at makakatulong na matiyak na ang mga kolehiyo at unibersidad ay maaaring mag-alok ng magkakaibang kapaligiran na nagpapaunlad ng pag-aaral, nagpapabuti ng scholarship, at naghihikayat sa paggalang at pag-unawa sa isa't isa”

“Napag-alaman [ng] Korte na natugunan ng Harvard ang pasanin nito na ipakita na ang proseso ng pagtanggap nito ay sumusunod sa mga prinsipyong binigkas ng Korte Suprema sa Fisher II, 136 S. Ct. sa 2208, at nagtapos na ang paghatol ay dapat maglabas para sa Harvard sa bawat isa sa mga natitirang pag-angkin.”

- **Dose-dosenang grupo kabilang ang mga mag-aaral, organisasyon ng adbokasiya ng Asian-American, negosyo, grupo ng karapatang sibil, unibersidad, at ekonomista, bukod sa iba pa, ang sumusuporta sa Harvard, at tinatanggihan ang mga argumento laban sa pagkakaiba-iba ng SFFA.** Dalawampu't-limang organisasyon ng mag-aaral at alumni ng Harvard ang magkasamang naghain ng amicus brief bilang suporta sa Harvard, at ilang kasalukuyan at dating mga estudyante, na kinakatawan ng Asian American Justice Center, ng Lawyers' Committee for Civil Rights, at ng NAACP Legal Defense & Educational Fund, nagpatotoo sa panahon ng paglilitis tungkol sa kahalagahan ng magkakaibang pangkat ng mag-aaral. Kabilang sa iba pang mga tagasuporta ang Asian American Legal Defense and Education Fund, ang American Council on Education, ang Anti-Defamation League, mga nangungunang ekonomista at social scientist, at mga negosyo kabilang ang Apple, General Electric, Intel, Microsoft, at Verizon. Ang SFFA ay hindi naglabas ng ni isa mang mag-aaral sa paglilitis upang tumestigo sa ngalan nito.

Sipi mula kay Nicole Ochi, Asian Americans Advancing Justice:

“Ang kasong ito ay hindi tungkol sa mga Asian American. Ito ay tungkol sa paggamit ng mga Asian American bilang panakip para sa krusada ni Edward Blum upang pilitin ang bawat institusyon ng mas mataas na edukasyon na huwag pansinin ang katotohanan ng sistematikong rasismo at paghihiwalay na nakakaapekto sa bawat aspeto ng ating buhay. Ang holistic na pagpasok na may kamalayan sa lahi ay kinakailangan upang matugunan ang katotohanang iyon at matiyak ang makabuluhang pag-access at pagkakataon para sa lahat ng mga komunidad.”

- **Ang mga Amerikano ay malawak na sumusuporta sa pagkakaiba-iba, aksyong sang-ayon.**

Ang pagkakaiba-iba ay mas mahalaga kaysa dati, dahil upang magtagumpay sa ating magkakaibang lipunan at globalisadong mundo, kailangang malaman ng mga tao kung paano makipagtulungan sa mga indibidwal na may iba't ibang background, karanasan sa buhay, at pananaw. Ang mga kamakailang pagsisiyasat ay nagpapakita na ang karamihan ng mga Amerikano ay sumasang-ayon sa pananaw na ito. Ang 2021 na pagsisiyasat mula sa Gallup ay nagpakita na ang 62% ng mga Amerikano na nasa hustong gulang ay sumusuporta sa aksyong sang-ayon, na nagpapatibay sa mga natuklasan mula sa 2017 Pew na pagsisiyasat kung saan 71% ng mga Amerikano ang nagsabi na ang mga pagsisikap na lumikha ng magkakaibang mga kinakatawan ng mga mag-aaral ay "isang magandang bagay."

Sipi mula sa business amicus brief sa kaso ng Harvard, kabilang ang Amgen Inc., Apple Inc., Applied Materials Inc., General Electric Company, Gilead Sciences, Inc., Glaxosmithkline LLC, Intel Corp., Micron Technology Inc., Microsoft Corporation, Twitter Inc., Verizon Services Corp., at VIIV Healthcare Company:

"Inihahanda ng isang unibersidad ang mga mag-aaral para sa pagtaas ng magkakaibang mga manggagawa at lipunan.' Ang mga taong pinag-aral sa gayong mga kapaligiran ay handang mag-ambag sa napapabilang na kapaligiran na kailangan ng [mga negosyo]: Handa silang makinig sa mga ideya ng iba, bumuo ng pinagkasunduan, at mag-isip ng malawakan. Nagagawa nilang pagsamahin ang iba't ibang mga pananaw, sa gayon ay lumalapit sa paglutas ng problema sa isang mas bukas-isip at malikhaing paraan. Ang mga nagbibigay-malay sa benepisyong ito ay direktang nagsasalin sa mundo ng negosyo, kung saan ang mahigpit na kritikal na pag-iisip at malikhaing mga kasanayan sa paglutas ng problema ay mahalaga. At ang magkakaibang mga kapaligiran sa mas mataas na edukasyon ay nagpapaunlad hindi lamang sa mga kasanayang nagbibigay-malay, kundi pati na rin sa mga kasanayan sa socio-cognitive tulad ng pamumuno na mahalaga sa tagumpay ng [negosyo]."

- **Ang magkakaibang karanasang pang-edukasyon ay mahalaga sa paghahanda sa lahat ng mga mag-aaral na magtagumpay sa pagtaas ng magkakaibang lugar ng trabaho at mundo.**

Patuloy na kinikilala ng Korte Suprema na ang isang klase na magkakaiba sa maraming dimensyon, kabilang ang lahi, ay nagbabago sa karanasang pang-edukasyon ng mga mag-aaral mula sa bawat background at naghahanda sa mga nagtapos para pagtaas ng pluralistikong mundo. Ang pag-aaral sa mga pagkakaiba ay mahalaga sa pag-navigate at pagresolba sa mga pagkakaibang iyon. Ang mga kolehiyo ay nangangailangan ng kalayaan at kakayahang umangkop upang lumikha ng magkakaibang mga komunidad sa pag-aaral na naghahanda sa lahat ng mga mag-aaral na magtagumpay sa lugar ng trabaho at sa mundo.

Sipi mula kay Ruth Simmons, Presidente ng Prairie View A&M University:

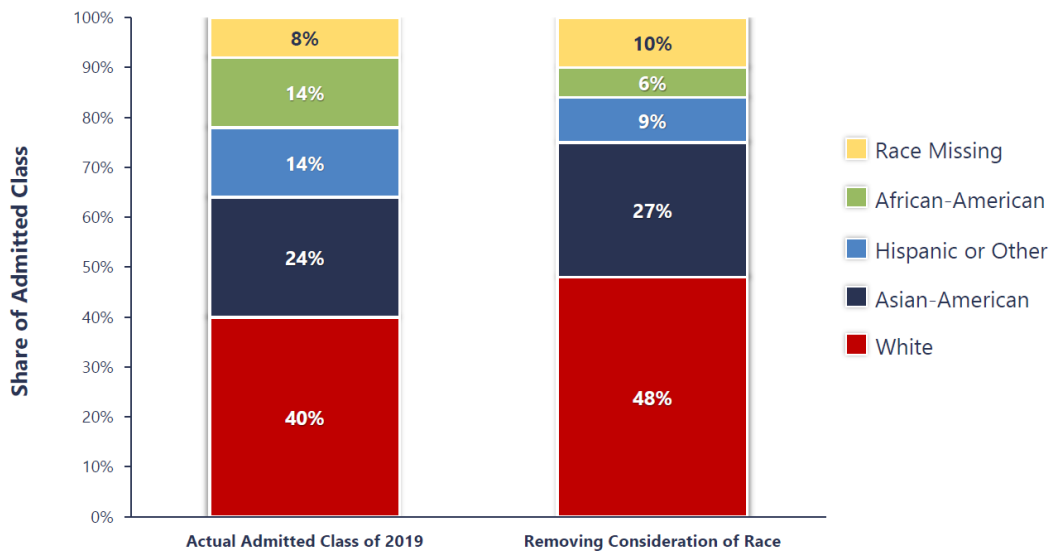
"Hindi sapat para sa mga mag-aaral na matuto nang pasibo; dapat na hinamon nila ang kanilang mga pagpapalagay at paraan ng pag-iisip. Ang pagkakaroon ng pagkakaiba-iba sa silid-aralan ay nagbibigay ng pagkakataong iyon at gumagawa para sa mas malakas at mas epektibong mga kalahok sa proyekto ng tao."

### **MGA MAHAHALAGANG STATS:**

- Ang porsyento ng mga Asian American na tinatanggap na klase ay tumaas nang malaki ng 27% mula noong 2010; Ang mga Asian American ay binubuo ng halos 28% sa tinatanggap na klase ng 2026.
- Ang Harvard College ay tumatanggap at nagsusuri ng higit sa 60,000 aplikasyon bawat taon para sa humigit-kumulang 2,000 alok ng pagpasok sa isang papasok na klase.

- Batay sa pagmomodelo mula sa Klase ng 2019, kung ititigil ng Harvard ang pagsasaalang-alang sa lahi, ang porsyento ng klase na African American ay bababa mula 14% hanggang 9%, at ang porsyento na Latinx ay bababa mula 14% hanggang 9%. Ang porsyento na Asian American ay tataas ng bahagya mula 24% hanggang 27%.

## Effect of Removing Race Consideration



DX721.0001

DD10.107

### MGA IMPORTANTING PETA:

<b>Mayo 2, 2022</b>	Mga Mag-aaral para sa Fair Admissions Opening Brief
<b>Mayo 9, 2022</b>	Amicus Briefs sa Pagsuporta ng SFFA
<b>Hulyo 25, 2022</b>	Harvard University at University of North Carolina Response Briefs
<b>Agosto 1, 2022</b>	Amicus Briefs sa Pagsuporta ng Harvard at UNC
<b>Agosto 24, 2022</b>	Sagot ng SFFA

### IBA PANG MGA MAPAGKUKUNAN:

[Harvard Admissions Case website](#)

[Harvard Admissions Process overview](#)

[Recent interview with lead trial counsel William F. Lee '72](#)